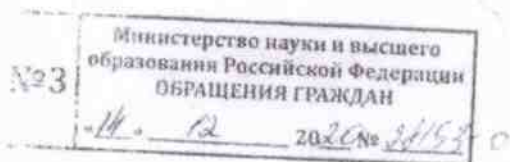
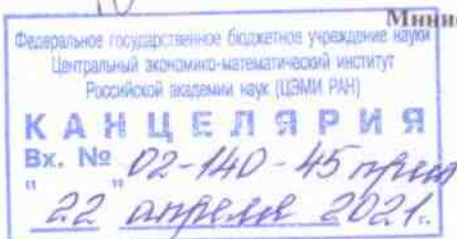


Корреспонденцию просим направлять заявителю, указанному первым,
по электронной почте для передачи соавителям

Исх. №OutMON5604
от «30» ноября 2020 г.

В Министерство науки и высшего образования
Российской Федерации
125993, г. Москва, Тверская ул., д. 11,
109240, г. Москва, ул. Солянка, д. 14, стр. 3
Тел./факс: +7 (495) 539-55-19
Адрес электронной почты: apply@minobrnauki.gov.ru

Отдел ученых степеней
Департамента аттестации научных и
научно-педагогических работников
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
109240, г. Москва, ул. Солянка, д. 14, стр. 3



Диссертационный совет Д 212.261.01
при Тамбовском государственном университете имени Г.Р. Державина

Для обработки персональных данных заявителей, в частности,
для размещения в открытом доступе в сети Интернет, передачи третьим лицам,
в том числе почтовых адресов, адресов электронной почты, необходимо предварительное
письменное согласие каждого из них (за исключением установленных законом случаев).

При подаче заявления таких согласий заявители не давали.

ЗАЯВЛЕНИЕ

о лишении Харченко Екатерины Владимировны
ученой степени доктора экономических наук

Решением диссертационного совета Д 212.261.01 при Тамбовском государственном университете имени Г.Р. Державина от 27 декабря 2012 г. Харченко Екатерине Владимировне по результатам защиты диссертации «КОНЦЕПЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫМ ХОЗЯЙСТВЕННЫМ КОМПЛЕКСОМ: СТРУКТУРНО-ДИНАМИЧЕСКИЙ ПОДХОД» (шифр специальности: 08.00.05) была присуждена ученая степень доктора экономических наук. Работа выполнена в Юго-Западном государственном университете. Научный руководитель – Вертакова Юлия Владимировна; официальные оппоненты Блинов Андрей Олегович, Шаралдаева Ирина Архиповна, Юрина Елена Александровна, Ведущая организация – Воронежский государственный университет.

Изучение диссертации соискателя и сравнение с указанными в таблице 1 источниками проводилось по тексту диссертации, находящемуся в ФГБУ «Российская государственная библиотека» (РГБ) и доступному для ознакомления в соответствии с правилами пользования услугами библиотеки. Сравнение текстов осуществлялось подателями заявления лично, без применения каких-либо средств автоматизированной проверки текстовых документов на наличие/отсутствие заимствований (например, «Антиплагиат»).

В тексте диссертации можно обнаружить заимствования, выполненные с нарушением порядка использования заимствованного материала (п. 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 №842 «О порядке присуждения ученых степеней» (далее – Положение об ученых степенях) (такое же требование содержалось в Положении о порядке присуждения ученых степеней, утвержденном постановлением Правительства РФ от 30.01.2002 №74 «Об утверждении единого реестра ученых степеней и ученых званий и Положения о порядке присуждения ученых степеней», в том числе в его редакции, действовавшей в период защиты диссертации соискателем)) из следующих работ:

Таблица №1

Источник заимствований	Харченко Е.В. (стр. в основной части и заключении диссертации)	Количество страниц с заимствованиями без ссылок на указанного в столбце 1 автора и (или) источник заимствований (с искажением объема заимствований) ¹
<i>Маршалова А.С., Новоселов А.С.</i> Основы теории регионального воспроизводства: Курс лекций / Отв. ред. П. В. Шеметов; Новосиб. гос. акад. экономики и упр. – М.: Изд-во «Экономика», 1998. – 192 с. (ISBN 5-282-01901-9).	26, 33–47, 70–71, 192–193, 215, 277-278	23
<i>Коваленко Е.Г., Зинчук Г.М., Кочеткова С.А., Маслова С.И., Полушкина Т.М., Рябова С.Г., Якимова О.Ю.</i> Региональная экономика и управление: Учебное пособие, 2-е изд., перераб. и доп. – СПб.: Питер, 2008. – 288 с. (ISBN 978-5-91180-766-5). [Электронный ресурс]. URL: https://b-ok.cc/book/2372702/d2defc (дата обращения 07.07.2020)	27–28, 177–178, 211	5
<i>Калашникова, Галина Николаевна.</i> Совершенствование структуры услуг региональной телекоммуникационной системы: дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.13. – Ижевск, 2002. – 141 с.	48–60	13
<i>Красильников О.Ю.</i> Структурные сдвиги в экономике: монография. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 2001. – 164 с. (ISBN 5-292-02718-9). [Электронный ресурс]. URL: https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29852663 (дата обращения 07.07.2020)	66–67, 196–199, 215–216, 218–222, 224–226	16
<i>Сажина М.А., Чибриков Г.Г.</i> Экономическая теория: учеб. для вузов – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2007 – 672 с. (ISBN 978-5-468-00026-7). [Электронный ресурс]. URL: https://b-ok.cc/book/1299441/174576 (дата обращения 07.07.2020)	89, 91–92, 103	4
<i>Грязнова А.Г., Чечелева Т.В., Атлас М.С. и др.</i> Экономическая теория национальной экономики и мирового хозяйства (политическая экономия): Учебное пособие; науч. ред.: А. Г. Грязнова, Т. В. Чечелева. – М.: Финансовая академия при Правительстве Российской Федерации, 1997. – 341 с. (ISBN 5-7942-0008-1)	91–92, 95–105	13
<i>Меньшиков С.М., Клименко Л.А.</i> Длинные волны в экономике. Когда общество меняет кожу. – М.: Международные отношения, 1989. – 272 с. (ISBN 5-7133-0165-6). [Электронный ресурс]. URL: https://b-ok.cc/book/1017852/d93c3d (дата обращения 07.07.2020)	93–94, 107, 118–120, 122	7

¹ Обращаем внимание, что указание количества страниц, на которых имеются выполненные с нарушением установленного порядка заимствования, не означает, что на данных страницах весь текст является заимствованным.

Источник заимствований	Харченко Е.В. (стр. в основной части и заклучении диссертации)	Количество страниц с заимствованиями без ссылок на указанного в столбце 1 автора и (или) источник заимствований (с искажением объема заимствований) ¹
<i>Дедов Л.А., Эйссер Ю.Н.</i> Выявление и анализ структурного цикла // Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. – 1998. – №3. – с. 29-41 [Электронный ресурс]. URL: http://old.istu.ru/unit/pm/employees/577/ (дата обращения 07.07.2020)	122–141	20
<i>Дедов Л.А.</i> Макроструктурная динамика промышленного комплекса России. // Экономика и математические методы: М.: Наука, 2002. - Т. 38. - №3 – С. 3-10. (ISSN 0424-7388, свидетельство о регистрации СМИ: №0110156 от 05.02.1993). [Электронный ресурс]. URL: http://viperson.ru/articles/l-a-dedov-makrostrukturnaya-dinamika-promyshlennogo-kompleksa-rossii-eko-nomika-i-matematicheskie-metody-m-nauka-2002-t-38-p-3 (дата обращения: 07.07.2020).	157, 159	2
<i>Пригожин И.</i> Философия нестабильности // Вопросы философии. – 1991. – №6. – С. 46–57 [Электронный ресурс] URL: https://study.urfu.ru/Aid/Publication/119/1/pdf/prigojin01.pdf (дата обращения: 07.07.2020).	172–174	3
<i>Перстенёва Н.П.</i> Критерии классификации показателей структурных различий и сдвигов // Фундаментальные исследования. – 2012. – № 3 (часть 2) – С. 478–482 [Электронный ресурс] URL: https://www.elibrary.ru/item.asp?id=17868809 (дата обращения: 07.07.2020).	199–207	9
<i>Дедов Л.А., Эйссер Ю.Н.</i> О специфике структурных циклов // Общество и экономика, №10-11. 2002. - с. 227-238. (ISSN: 0207-3676, свидетельство о регистрации СМИ: № 0110199 от 05.05.1999). [Электронный ресурс]. URL: http://old.istu.ru/unit/pm/employees/577/ (дата обращения 07.07.2020)	207–209	3
<i>Литвак Б.Г.</i> Разработка управленческого решения: Учебник. – 4-е изд., испр. – М: Дело, 2003. – 392 с. (ISBN 5-7749-0099-1). [Электронный ресурс]. URL: https://b-ok.cc/book/718244/875a72 (дата обращения 07.07.2020)	258–259	2
<i>Лихолетов В.В.</i> Системный анализ и проектирование систем управления: Учебное пособие. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2004. – 160 с. [Электронный ресурс]. URL: https://b-ok.cc/book/3165156/893d37 (дата обращения 07.07.2020)	256, 260–262	4
<i>Ситников С.Г., Рожкова Н.Н.</i> Информационно-аналитическое моделирование упреждающего управления в оперативном менеджменте // Инфокоммуникационные технологии. 2008. № 3. Том 6. С. 70–74. (ISSN: 2073-3909, свидетельство о регистрации СМИ: ПИ №77-14381 от 17.01.2003) [Электронный ресурс]. URL: https://www.elibrary.ru/item.asp?id=11693123& (дата обращения: 07.07.2020)	255–256, 268–271	6
<i>Кузык Б.Н.</i> Прогнозирование, стратегическое	341–347	7

Источник заимствований	Харченко Е.В. (стр. в основной части и заключении диссертации)	Количество страниц с заимствованиями без ссылок на указанного в столбце 1 автора и (или) источник заимствований (с искажением объема заимствований) ¹
планирование и национальное программирование: Учебник / Б.Н. Кузык, В.И. Кушлин, Ю.В. Яковец. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Экономика, 2011. – 604 с. (ISBN 978–5–282–03093–8). [Электронный ресурс]. URL: https://www.studmed.ru/kuzyk-bn-i-dr-prognostirovanie-strategicheskoe-planirovanie-i-nacionalnoe-programmirovanie_655281f5004.html (дата обращения 07.07.2020)		
	ИТОГО	129²

Подтверждающее доводы заявителей Приложение №1 с постраничным параллельным сравнением диссертации соискателя с работами, указанными в таблице 1, является неотъемлемой частью заявления.

Общие замечания: i) В соответствии с положениями ГК РФ и правилами пользования услугами РГБ выдача читателям на руки оригиналов диссертаций не допускается, в связи с чем положение пп. «г» п. 67 Положения об ученых степенях в части предъявления к заявителям требования о приложении к заявлению о лишении ученой степени оригиналов диссертаций либо их нотариально заверенных копий не применяется.

ii) Нарушение порядка использования заимствованного материала является самостоятельным и безусловным основанием для лишения ученой степени и не связано с наличием каких-либо иных оснований либо соблюдением определенных условий. Положение об ученых степенях устанавливает императивный запрет на использование результатов чужой интеллектуальной деятельности под видом собственных, без какого-либо «допустимого процента», места нахождения в диссертации заимствований без ссылок на автора и источник заимствований, связи таких заимствований с элементами научной новизны и т.п.

iii) Если заимствование производится вместе с имеющимися в работе-источнике цитатами из трудов третьих лиц и ссылками на них, совпадение цитат и совпадение рассуждений соискателя с рассуждениями автора работы-источника необходимо рассматривать и оценивать едино, не разделяя на цитаты из трудов третьих лиц с соответствующими ссылками и на собственно заимствования суждений автора работы-источника. Если тождественные цитаты из работ одних и тех же авторов расположены в одной последовательности и сопровождаются тождественными рассуждениями соискателей, имеет место не случайное совпадение правомерно заимствованных фрагментов, а присвоение себе результата чужого анализа литературы по изучаемой теме.

iv) Настоящее заявление не направлено ни на защиту авторских прав лиц, работы которых перечислены в таблице 1, ни на оспаривание авторских прав соискателя постольку, поскольку защита последних осуществляется специальными субъектами в ином порядке. Заявление подается в порядке, установленном Правительством Российской Федерации в соответствии с п. 2.1 ст. 4 Федерального закона от 23.08.1996 №127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике», и потому при его рассмотрении и принятии решения не учитываются такие обстоятельства, как: оспаривались ли авторские права соискателя, имеют ли авторы работ-источников претензии к соискателю касательно соблюдения их авторских прав и т.д.

v) Согласно позиции Президиума ВАК, не имеет значения, каким из способов оформления заимствований пользуется соискатель, в любом случае он обязан соблюдать

² Если на одной странице диссертации имеются не оформленные в соответствии с установленным порядком заимствования из разных работ, такие заимствования в итоговой строке учитываются как «1 страница».

следующие требования: а) указывать имя автора (авторов) и точное название источника заимствований, б) указывать полные выходные данные работы-источника; в) указывать локализацию заимствуемого фрагмента в работе-источнике³. Искажение объема заимствований вне зависимости от того, «передвинут» знак ссылки (сноски) сознательно либо по невнимательности, квалифицируется как несоответствие диссертации установленным требованиям, что является основанием для лишения ученой степени⁴.

vi) Использование в диссертации фрагментов (материалов и/или отдельных результатов) из предшествующих работ соискателя, как единоличных, так и в соавторстве, должно отмечаться. При отсутствии соответствующих указаний («отметок» в терминологии Положения об ученых степенях) считается, что в диссертации не содержится фрагментов (материалов и/или отдельных результатов) из предшествующих работ соискателя, как единоличных, так и в соавторстве.

vii) Положением об ученых степенях установлено, что диссертация принимается к защите при условии выполнения соискателем требования к полноте изложения материалов диссертации в опубликованных им работах (в том числе основных результатов диссертационного исследования – в работах, опубликованных в научных рецензируемых изданиях (изданиях из Перечня ВАК)), и приведению списка таких публикаций в автореферате.

Подпись соискателя на титульном листе автореферата рассматривается как заверение, что содержащийся в автореферате список публикаций является полным перечнем имеющихся у соискателя к тому моменту работ, в которых изложены материалы (основные результаты) диссертационного исследования.

viii) Согласно рекомендации ВАК при Минобрнауки России от 11.12.2018 №6-пл «Об оформлении результатов научных исследований в диссертационных работах», при рассмотрении заявлений о лишении ученых степеней *диссертационные советы, экспертные советы ВАК при Минобрнауки России не могут учитывать публикации соискателей, сведения о которых отсутствовали в авторефератах и диссертациях на момент защиты*, потому как такие публикации не учитывались диссертационными советами при рассмотрении вопроса о присуждении ученых степеней.

Помимо этого, диссертационные советы и экспертные советы ВАК при Минобрнауки России при рассмотрении заявлений о лишении ученых степеней обязаны:

б) перепроверять сведения о выходных данных публикаций лиц, в отношении которых поданы заявления о лишении ученых степеней (периодических изданий, монографий, сборников материалов и т.д.) при наличии сомнений в их достоверности;

в) давать оценку выявленным фактам текстовых совпадений и запрашивать у лиц, в отношении которых поданы заявления о лишении ученых степеней, первичные данные проведенных ими исследований.

ix) Основанием для лишения ученой степени является несоответствие диссертации одному, некоторым или всем критериям, установленным разделом II Положения об ученых степенях.

х) При расхождении текста диссертации, находящегося в библиотеке организации, при которой создан диссертационный совет, присудивший ученую степень, с текстом диссертации, находящимся в РГБ, приоритет имеет последний (ст. 10 Федерального закона от 29.12.1994 №77-ФЗ «Об обязательном экземпляре документов»).

xi) Соблюдение соискателем требования о сопровождении всего объема заимствований ссылками на авторов и (или) источники заимствований должно быть проверяемым без привлечения каких-либо дополнительных материалов, документов, а равно пояснений соискателя и (или) третьих лиц – в противном случае диссертация не может

³ О плагиате в диссертациях на соискание ученой степени. – 2-е изд., переработанное и дополненное. – М.: МИИ, 2015. С. 13-14.

⁴ Там же. С. 19.

считаться удовлетворяющей критерию, установленному соответствующим пунктом Положения.

Доводы заявителей. По результатам изучения диссертации соискателя и сравнения ее с работами, указанными в таблице 1, заявители, выявив, что подавляющая часть заимствований без ссылок на авторов и источники заимствований носит дословный характер – что подтверждается прилагаемыми к заявлению документами и материалами (копиями документов и материалов), – пришли к следующему заключению.

1. Текст диссертации Харченко Е.В. (2012) на стр. 26, 33–47, 70–71, 192–193, 215, 277–278 почти дословно совпадает с текстом указанного в таблице 1 **учебного издания Маршаловой А.С., Новоселова А.С. «Основы теории регионального воспроизводства: Курс лекций» (1998)**, что подтверждается постраничным параллельным сравнением, прилагаемым к заявлению (Приложение №1).

На стр. 33–47, 70–71, 192–193 текст заимствуется соискателем большими фрагментами без добавления собственных суждений, за исключением страниц 41 и 43. Так, на стр. 41 Харченко Е.В. добавлено одно предложение про реализацию программно-целевого подхода к управлению экономикой в Курской области, а на стр. 43 – два предложения о необходимости уточнения понятия «регион» (Приложение №1).

Заимствуя текст из учебного издания «Основы теории регионального воспроизводства: Курс лекций», Харченко Е.В. на стр. 26, 44–45 указывает ссылки на тех же ученых, что и Маршалова А.С. и Новоселов А.С., но при этом заменяет названия их трудов и/или год издания. Например, на стр. 26 Харченко Е.В. заменяет в ссылке работу Орлова Б.П. и Шнипера Р.И. «Экономическая реформа и территориальное планирование» (1968), фигурирующую в учебном издании Маршаловой А.С. и Новоселова А.С., на работу Шнипера Б.П. «Регион: экономические методы управления» (1991). Аналогичным образом на стр. 45 соискатель заменяет в ссылке работу Кистанова В.В. «Комплексное развитие и специализация экономических районов СССР» (1968), имеющуюся в учебном издании Маршаловой А.С. и Новоселова А.С., на учебник 2010 года по региональной экономике России, написанный Кистановым В.В. в соавторстве с Копыловым Н.В. Также в ссылках на стр. 44–45 работа Алаева Э.Б. «Социально-экономическая география: Понятийно-терминологический словарь» (1983), на которую ссылаются Маршалова А.С. и Новоселов А.С., Харченко Е.В. заменяет на работу того же автора «Эффективность комплексного развития экономического района» (1975), но при этом указывает те же номера страниц, которые были указаны Маршаловой А.С. и Новоселовым А.С. в ссылках на работу Алаева Э.Б. (1983). Во всех случаях суждения, к которым относятся ссылки, заимствуются соискателем дословно без каких-либо изменений⁵ (Приложение №1).

Адаптируя текст учебного издания Маршаловой А.С. и Новоселова А.С. к теме своего диссертационного исследования, Харченко Е.В. заменяет «региональный воспроизводственный процесс» и «региональную экономику» на «РХК» (региональный хозяйственный комплекс) (стр. 192, 277–278), «воспроизводственный подход» – на «упреждающий подход» (стр. 192), «теорию расширенного воспроизводства» – на «структурно-динамический подход» (стр. 193), при этом оставляя иные заимствуемые суждения без изменений (Приложение №1).

На стр. 39 Харченко Е.В. добавляет к суждениям Маршаловой А.С. и Новоселова А.С. ссылку на монографию Белоусовой М.Ю. (2004), опубликованную спустя шесть лет после

⁵ В ряде случаев имеются расхождения в инициалах ученых, которые упоминаются соискателем сначала в тексте диссертации, а затем в списке использованных источников. Так, на стр. 44–45 в заимствуемом тексте соискатель вслед за Маршаловой А.С. и Новоселовым А.С. указывает инициалы ученого-регионалиста Алаева как «А.Б.», но при этом в списке использованных источников инициалы значатся как «Э.Б.», подобная ситуация наблюдается и с инициалами Алампиева (стр. 45): в заимствуемом тексте они обозначены как «П.И.», но в списке использованных источников указаны соискателем как «П.М.» (Приложение №1). Во всех случаях правильный вариант инициалов ученых указан именно в списке использованных источников.

выхода учебного издания Маршаловой А.С. и Новоселова А.С., но при этом в тексте диссертации указывает, что эти суждения являются точкой зрения Кузьбожева Э.Н., т.е. приписывает авторство суждений Маршаловой А.С. и Новоселова А.С. другому ученому (Приложение №1).

В списке использованных источников диссертации Харченко Е.В. учебное издание Маршаловой А.С. и Новоселова А.С. «Основы теории регионального воспроизводства: курс лекций» (1998) не упоминается, при этом имеются записи о четырех работах Маршаловой А.С. и Новоселова А.С., выполненных как совместно, так и единолично, либо в соавторстве с другими учеными (№ 66 на стр. 364, № 203 на стр. 376, № 224 на стр. 378, № 249 на стр. 380). В тексте диссертации фамилии Маршаловой А.С. и Новоселова А.С. не упоминаются, а ссылки на их труды отсутствуют. Наличие записей о работах Маршаловой А.С. и Новоселова А.С. в списке использованных источников не освобождало Харченко Е.В. от обязанности сопровождать ссылками весь объем заимствований, что соискателем сделано не было.

Согласно сведениям автореферата и диссертации Харченко Е.В., а также сведениям, размещенным в каталоге НЭБ (eLibrary), у Харченко Е.В. отсутствуют совместные публикации с Маршаловой А.С. и Новоселовым А.С.

2. Текст диссертации Харченко Е.В. (2012) на стр. 27–28, 177–178, 211 в значительной степени совпадает с текстом указанного в таблице 1 учебного пособия Коваленко Е.Г., Зинчук Г.М., Кочетковой С.А., Масловой С.И., Полушкиной Т.М., Рябовой С.Г., Якимовой О.Ю. «Региональная экономика и управление» (2008), что подтверждается постраничным параллельным сравнением, прилагаемым к заявлению (Приложение №1).

На стр. 27–28 Харченко Е.В. добавляет к суждениям, заимствованным из учебника Коваленко Е.Г., Зинчук Г.М., Кочетковой С.А., Масловой С.И., Полушкиной Т.М., Рябовой С.Г., Якимовой О.Ю., ссылки на работы других ученых, в частности, на учебное пособие Бутова В.И., которое, согласно сведениям, указанным Харченко Е.В. в списке использованных источников, было опубликовано в 2010 году (Приложение №1), что не подтверждается данными, содержащимися в каталогах Российской государственной библиотеки (РГБ) и Национальной электронной библиотеки (НЭБ), согласно которым данное учебное пособие вышло в 2000 году⁶. Также на стр. 27–28 соискателем к суждениям, заимствованным из учебника Коваленко Е.Г. и др., указана ссылка на иностранный источник – работу Альберта Хиршмана (№343 на стр. 388), при этом в имеющейся записи о работе А. Хиршмана в списке использованных источников фамилия этого автора написана Харченко Е.В. на английском языке два раза по-разному и оба раза с ошибками, а также неверно указан год издания⁷ (Приложение №1).

Аналогичным образом, заимствуя суждения из учебника Коваленко Е.Г., Зинчук Г.М., Кочетковой С.А., Масловой С.И., Полушкиной Т.М., Рябовой С.Г., Якимовой О.Ю., на стр. 177–178 Харченко Е.В. указывает в ссылках, что якобы заимствует материал из статьи Литовки О.П., Дедова Л.А., Павлова К.В., Федорова М.М. (2003), а также из работы Ганопольского М.Г., которая, согласно сведениям, указанным соискателем в ссылке, была опубликована в 2010 году (Приложение №1), что не подтверждается сведениями, содержащимися в электронных каталогах НЭБ и Тюменской областной научной библиотеки,

⁶ См. подробнее выходные данные источника: Бутов В.И. Основы региональной экономики: [Текст]: учебное пособие / В. И. Бутов, В. Г. Игнатов, Н. П. Кетова. – Москва, Ростов-на-Дону: Изд-во «МарТ», 2000. – 448 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01000668961> (дата обращения 07.07.2020).

⁷ В списке использованных источников диссертации Харченко Е.В. на стр. 388 имеется следующая запись: «343. Hirshman A.O. The Strategy of Economic Development/ A.O. Hirshom. New Haven: Yale University press, 1961. 202 p.» [фамилия автора выделена заявителями]. Действительные выходные данные источника: Hirschman, Albert O. The Strategy of Economic Development. Yale Studies in Economics, 10. New Haven: Yale University Press, 1958. – 217 p. [Электронный ресурс]. URL: <https://catalog.loc.gov/vwebv/holdingsInfo?searchId=27202&recCount=25&recPointer=12&bibId=1221549> (дата обращения 07.07.2020).

согласно которым данное учебное пособие публиковалось только в 2001 году⁸. Таким образом, Харченко Е.В. недостоверно указывает сведения об источниках заимствования и приписывает авторство суждений Коваленко Е.Г., Зинчук Г.М., Кочетковой С.А., Масловой С.И., Полушкиной Т.М., Рябовой С.Г., Якимовой О.Ю. другим исследователям.

В списке использованных источников диссертации Харченко Е.В. учебное пособие Коваленко Е.Г., Зинчук Г.М., Кочетковой С.А., Масловой С.И., Полушкиной Т.М., Рябовой С.Г., Якимовой О.Ю. «Региональная экономика и управление» (2008) не упоминается, как и труды кого-либо из его авторов. Ссылки на учебное пособие в тексте диссертации отсутствуют.

Согласно сведениям автореферата и диссертации соискателя, а также сведениям, размещенным в каталоге НЭБ (eLibrary), у Харченко Е.В. отсутствуют совместные публикации с Коваленко Е.Г., Зинчук Г.М., Кочетковой С.А., Масловой С.И., Полушкиной Т.М., Рябовой С.Г., Якимовой О.Ю.

3. Текст диссертации Харченко Е.В. (2012) на стр. 48–58, 60 в значительной степени совпадает с текстом указанной в таблице 1 диссертации Калашниковой Г.Н. (2002), что подтверждается постраничным параллельным сравнением, прилагаемым к заявлению (Приложение №1).

Адаптируя материал диссертации Калашниковой Г.Н. к теме своего исследования, Харченко Е.В. повсеместно заменяет слово «система» на слово «комплекс» (стр. 48–58, 60), даже в цитатах ученых-исследователей, которые Харченко Е.В. заимствует вместе с прочими суждениями из работы Калашниковой Г.Н. Так, на стр. 51, заимствуя цитату В. Леонтьева, соискатель ставит кавычки в тех же местах, что и Калашникова Г.Н., но при этом подменяет в тексте цитаты «систему» на «комплекс», приписывая тем самым В. Леонтьеву определение экономического комплекса, которое он не давал (Приложение №1).

На стр. 52 соискатель заимствует из диссертации Калашниковой Г.Н. цитату Сыроежина И.М., которая, как указано Харченко Е.В., якобы является определением хозяйственного комплекса, при этом в диссертации Калашниковой Г.Н. аналогичная цитата отнесена к определению хозяйственной системы (Приложение №1). Также на стр. 54 Харченко Е.В. приписывает авторству Ясина Е.Г. определение хозяйственного комплекса, полностью заимствуя его формулировку (с точностью до замены «системы» на «комплекс») из диссертации Калашниковой Г.Н., которая в работе последней представлена как определение хозяйственной системы из книги Ясина Е.Г. «Хозяйственные системы и радикальная реформа» (1989). Поскольку название работы Ясина Е.Г. напрямую указывает на объект его исследования – хозяйственную систему, а не хозяйственный комплекс, то Харченко Е.В. также заменяет в списке использованных источников своей диссертации книгу Ясина Е.Г. (1989) на его статью «Функции государства в рыночной экономике» (1997), на которую указывает ссылку на стр. 54 (Приложение №1).

В пользу довода о наличии в диссертации Харченко Е.В. заимствований из диссертации Калашниковой Г.Н. без ссылок на последнюю и произвольной замены «системы» на «комплекс» говорит и то, что в тексте цитаты В. Леонтьева на стр. 51 осталось прилагательное «некоторой», написанное в женском роде, поскольку изначально слова В. Леонтьева относились к определению системы, которое требует употребление прилагательных, связанных со словом «система», в женском роде, в то время как «комплекс» требует употребление прилагательных в мужском роде (Приложение №1). Аналогичная ситуация имеется на стр. 57, где в заимствованных суждениях осталось прилагательное «единой», фигурирующее в диссертации Калашниковой Г.Н., написанное в женском роде, и относящееся к слову «системой», но которое в диссертации Харченко Е.В. после замены

⁸ См. подробнее выходные данные источника: *Ганопольский, М.Г. Устойчивое развитие региона: вопросы методологии и социокультурный контекст: учеб. пособие / М. Г. Ганопольский. - Тюмень: Изд-во ИПОС СО РАН, 2001. - 64 с. [Электронный ресурс]. URL: https://rusneb.ru/catalog/004971_000039_TUMNB-RU_EK_60.550.2_Г19-936684/ (дата обращения 07.07.2020).*

существительных употребляется в предложении со словом «комплекса»⁹ мужского рода (Приложение №1).

Кроме того, на стр. 52 Харченко Е.В. пишет, что «И.М. Сыроежин заложил новое направление экономического анализа и поныне развиваемое его учениками – теорию хозяйственных комплексов...» (Приложение №1). Данное утверждение Харченко Е.В. не соответствует действительности, поскольку И.М. Сыроежин известен в экономике как разработчик общей теории хозяйственных систем (а не комплексов), и именно этому направлению были посвящены его научные труды.

На стр. 53 соискатель заимствует очередную цитату из диссертации Калашниковой Г.Н., ставя в тексте кавычки в тех же местах, что и в диссертации Калашниковой Г.Н., но не указывает источник заимствований или автора работы, хотя в диссертации Калашниковой Г.Н. данная цитата отнесена к авторству Дедова Л.А., Эйсснера Ю.Н., Сыроежина И.М. (Приложение №1).

Во всех выше описанных случаях суждения, заявленные Харченко Е.В. как авторские до и после тождественных цитат ученых-исследователей, а также анализ и выводы, относящиеся к цитатам, полностью совпадают с суждениями, анализом и выводами, содержащимися в диссертации Калашниковой Г.Н., что указывает на заимствование материалов из диссертации Калашниковой Г.Н. вместе с имеющимися в ней цитатами из трудов третьих лиц, а не о самостоятельной работе с источниками.

На стр. 55 Харченко Е.В. заимствует из работы Калашниковой Г.Н. определение хозяйственной системы, которое в диссертации Калашниковой Г.Н. отнесено к авторству Дедова Л.А., при этом Харченко Е.В. выдает его за собственное определение хозяйственного комплекса с точностью до замены «системы» на «комплекс» (Приложение №1).

Стр. 53 и 59–60 диссертации Харченко Е.В. содержат повторяющийся фрагмент текста, заимствованный из диссертации Калашниковой Г.Н., касающийся свойств хозяйственной системы, которые Харченко Е.В. представляет в качестве свойств хозяйственного комплекса (Приложение №1).

На стр. 51, 52, 54, Харченко Е.В. вслед за Калашниковой Г.Н. указывает в ссылках фамилии тех же авторов, цитаты которых она заимствует из диссертации Калашниковой Г.Н., но при этом заменяет названия их трудов и год издания (Приложение №1).

На стр. 57 соискатель заменяет в заимствуемом тексте телекоммуникационную систему Удмуртской Республики на промышленность Курской области, оставляя иные заимствуемые суждения без изменения, за исключением замены слова «система» на слово «комплекс».

Кроме того, заимствуя на стр. 58 из диссертации Калашниковой Г.Н. перечень признаков хозяйственной системы, которые соискатель выдает за признаки хозяйственного комплекса, Харченко Е.В. оставляет в заимствуемом тексте слова «республика» и «республиканская», которые в диссертации Калашниковой Г.Н. относятся к Удмуртской Республике, но не к субъекту федерации, на примере которой выполнялось диссертационное исследование Харченко Е.В., т.е. к Курской области, которая никогда не была и не является в настоящий момент «республикой». Одновременно Харченко Е.В. называет Курскую область «*национально-территориальным субъектом федерации*», которым та с очевидностью не является¹⁰, в отличие от Удмуртии.

Именование Курской области «республикой» и отнесение ее к «национально-территориальным субъектам федерации» служит дополнительным подтверждением наличия в диссертации Харченко Е.В. неправомерных заимствований из диссертации Калашниковой Г.Н. (Приложение №1).

⁹ Падеж слова сохранен в соответствии с текстом диссертации соискателя.

¹⁰ Области формируются исключительно по территориальному признаку.

При заимствовании текста из диссертации Калашниковой Г.Н., Харченко Е.В. воспроизводит в своей диссертации словосочетания и речевые обороты, которые призваны показать авторский вклад в проводимое исследование и выразить позицию автора по вопросам развития хозяйственных комплексов, например, «по нашему мнению...» (стр. 55), «мы предполагаем...», (стр. 55), «...на наш взгляд...» (стр. 55) (Приложение №1).

Схожие ситуации наблюдаются при заимствовании материалов или отдельных результатов из монографии Красильникова О.Ю. «Структурные сдвиги в экономике» (п. 4 заявления)¹¹ и статьи Перстенёвой Н.П. «Критерии классификации показателей структурных различий и сдвигов» (п. 11 заявления)¹².

Ссылок на диссертацию или иные работы Калашниковой Г.Н. в диссертации Харченко Е.В. нет. В списке использованных источников и в тексте диссертации соискателя работы Калашниковой Г.Н. не упоминаются. Сведения о совместных публикациях в автореферате и диссертации Харченко Е.В., в автореферате и диссертации Калашниковой Г.Н. отсутствуют.

4. Текст диссертации Харченко Е.В. (2012) на стр. 66–67, 196–199, 215–216, 218–222, 224–226 в значительной степени совпадает с текстом указанной в таблице 1 монографии Красильникова О.Ю. «Структурные сдвиги в экономике» (2001), что подтверждается постраничным параллельным сравнением, прилагаемым к заявлению (Приложение №1).

На стр. 66–67 Харченко Е.В. заимствует определение понятия «структура» из монографии Красильникова О.Ю., но при этом указывает ссылку на работу Бляхмана Л.С. (2011), которую она в тексте диссертации называет монографией, а в списке использованных источников (№41 на стр. 362) она указана как учебник (Приложение №1).

Кроме этого, еще ряд суждений Красильникова О.Ю. был отнесен соискателем к авторству иных ученых. Так, суждение Красильникова О.Ю. о структуре экономики (стр. 67) отнесено Харченко Е.В. к авторству Беляевой Т.А. (2008); суждение по поводу интенсивности структурных сдвигов (стр. 197) – к авторству Казинца Л.С. (1969); суждение о нециклической природе структурных сдвигов (стр. 216) – к авторству Яковца Ю.В. (2003); суждение о структурном аспекте развития экономики (стр. 218) – к авторству Дедова Л.А. (1998); суждение относительно угла наклона S-образной кривой (стр. 220) – к авторству Фостера Р. (1987); суждение о противоречии структурного сдвига – к авторству Абузязровой М.И. (2011) (Приложение 1). Как видно из приведенного перечня работ, на которые Харченко Е.В. указывает ссылки, заимствуя текст из монографии Красильникова О.Ю., некоторые из них были опубликованы уже после издания монографии Красильниковым О.Ю. и не могли служить источниками при ее написании. Что же касается работ, изданных до 2001 года, на которые ссылается Харченко Е.В. и которые потенциально могли бы являться источниками при написании монографии Красильниковым О.Ю., то, учитывая общее количество данных работ, а равно уникальной лингвистической картины мира каждого человека, допущение, что Харченко Е.В. по случайному совпадению заимствовала из них именно те фрагменты, которые использовал Красильников О.Ю. в своей работе, и представляла их в диссертации в тех же формулировках, что и Красильников О.Ю. в своей монографии, необходимо отвергнуть за несостоятельностью.

¹¹ Харченко Е.В. заимствует текст из монографии Красильникова О.Ю. вместе с фразами и речевыми оборотами, которые использовались им для обозначения авторской позиции по проблемам структурных сдвигов в экономике и свидетельствовали о результатах, полученных лично автором в процессе исследования, например, «...мы...обращаем внимание...» (стр. 216), «...можно утверждать...» (стр. 216), «В целях дальнейшего изучения... произведем... классификацию...» (стр. 219), «...можно сгруппировать...» (стр. 220), «...мы можем выделить...» (стр. 224), «В подтверждение тому...мы наблюдаем...» (стр. 224), «...мы понимаем...» (стр. 225) (Приложение №1).

¹² Текст из статьи Перстенёвой Н.П. заимствован Харченко Е.В. вместе с речевыми оборотами, указывающими на авторский вклад в исследование, авторский подход к расчету показателей структурных сдвигов и результаты, полученные лично автором, например, «...нами предложены...» (стр. 202), «...по нашему мнению...» (стр. 202), «...мы предложили...» (стр. 205), «Предложенные нами критерии...» (стр. 207), «...мы ставим задачу...» (стр. 207) (Приложение №1).

На стр. 67, заимствуя суждение Красильникова О.Ю. по поводу отраслевой структуры экономики, Харченко Е.В. указывает в тексте диссертации, что это суждение принадлежит авторству Овсиенко В.В., при этом делает ссылку «[232, с. 12]», что в списке использованных источников соответствует записи: «Овсиенко, Ю.В. Институциональные сдвиги в России, их социальные и экономические последствия [Текст] / Ю.В. Овсиенко // Экономика и математические методы. 2008, № 3. С. 16-21». Таким образом, инициалы Овсиенко, указанные соискателем в тексте диссертации, не совпадают с инициалами, указанными в списке использованных источников, а страница 12, на которую ссылается Харченко Е.В., вообще не входит в диапазон страниц статьи Овсиенко Ю.В., обозначенный соискателем в списке использованных источников (Приложение №1). Проверка выходных данных указанной статьи по каталогам Российской государственной библиотеки, Национальной электронной библиотеки и НЭБ (eLibrary), показала, что статья с названием «Институциональные сдвиги в России, их социальные и экономические последствия» не публиковалась ни в одном из выпусков журнала «Экономика и математические методы» и не значится в электронном каталоге ни одной из указанных библиотек, в том числе за авторством иных лиц. Соответственно, ссылку на работу Овсиенко В.В. (или Овсиенко Ю.В.) в диссертации Харченко Е.В. нельзя считать достоверной.

В тексте диссертации фамилия Красильникова О.Ю. упоминается соискателем на стр. 222–223. В списке использованных источников монография «Структурные сдвиги в экономике» (2001) отсутствует, но имеются записи о двух других работах Красильникова О.Ю. (№172–173 на стр. 373), на которые имеются две ссылки на стр. 208 и 223¹³, согласно которым объем заимствованного материала на каждой указанной странице не превышает одного абзаца. При этом на стр. 208 Харченко Е.В. приписывает авторству Красильникова О.Ю. определение структурного сдвига, сформулированное Дедовым Л.А. и Эйсснером Ю.Н. в их статье «О специфике структурных циклов» (2002), которое было заимствовано Харченко Е.В. вместе с иными суждениями из указанной статьи, расположенными как до, так и после определения структурного сдвига, что исключает случайное совпадение формулировки определения этого термина разными авторами. Таким образом, имеющуюся на стр. 208 ссылку на работу Красильникова О.Ю. нельзя считать достоверной (Приложение №1).

Согласно сведениям автореферата и диссертации соискателя, а также сведениям, размещенным в каталоге НЭБ (eLibrary), у Харченко Е.В. отсутствуют совместные публикации с Красильниковым О.Ю.

5. Текст диссертации Харченко Е.В. (2012) на стр. 89, 91–92, 103 в значительной степени совпадает с текстом указанного в таблице 1 учебника **Сажинной М.А., Чибрикова Г.Г. «Экономическая теория» (2007)**, что подтверждается постраничным параллельным сравнением, прилагаемым к заявлению (Приложение №1).

Из учебника Сажинной М.А. и Чибрикова Г.Г. Харченко Е.В. также заимствует рисунок 2 (стр. 89), который полностью, включая его название, совпадает с рисунком 23.2 (стр. 466 учебника), за исключением знаков «+» и «-», которые не были напечатаны соискателем на оси ординат. Суждения Харченко Е.В. до рисунка 2 и после него совпадают с суждениями, содержащимися в учебнике Сажинной М.А. и Чибрикова Г.Г. до рисунка 23.2 и после него (Приложение №1).

Кроме того, из учебника Сажинной М.А. и Чибрикова Г.Г. соискателем была заимствована таблица 4 (стр. 103), которая почти полностью совпадает с таблицей 23.1 (стр. 469 учебника), за исключением замены прилагательного «коммерческие» на «товарные» в одной ячейке таблицы, а также последней строки таблицы, добавленной соискателем (Приложение №1).

¹³ Стр. 223 не включена в таблицу 1 заявления и приложение №1, так как заимствования на ней оформлены надлежащим образом и являются правомерными.

В списке использованных источников учебник Сажиной М.А. и Чибрикова Г.Г. «Экономическая теория» (2007) не значится, но имеется запись об одной статье Сажиной М.А. (№269 на стр. 382), на которую в диссертации Харченко Е.В. имеется единственная ссылка на стр. 209, согласно которой соискатель заимствует из статьи Сажиной М.А. один абзац. Однако суждения, к которым Харченко Е.В. указала ссылку на стр. 209, принадлежат авторству Дедова Л.А. и Эйснера Ю.Н. и содержатся в их статье «О специфике структурных циклов» (2002). Ввиду того, что текст, к которому Харченко Е.В. указывает ссылку на работу Сажиной М.А., был заимствован ею вместе с другими суждениями из статьи Дедова Л.А. и Эйснера Ю.Н. (как до, так и после абзаца, содержащего ссылку на работу Сажиной М.А.), а также того, что статья Сажиной М.А. в журнале напечатана на стр. 84–89, при том что Харченко Е.В. указывает в тексте диссертации, что якобы заимствует материал со стр. 29, данную ссылку на работу Сажиной М.А. на стр. 209 нельзя считать достоверной (Приложение №1).

В тексте диссертации Харченко Е.В. фамилия Чибрикова Г.Г. нигде не упоминается, ссылки на его труды отсутствуют.

Согласно сведениям автореферата и диссертации Харченко Е.В., а также сведениям, размещенным в каталоге НЭБ (eLibrary), у соискателя отсутствуют совместные публикации с Сажиной М.А. и Чибриковым Г.Г.

6. Текст диссертации Харченко Е.В. (2012) на стр. 91–92, 95–105 почти дословно совпадает с текстом указанного в таблице 1 учебного пособия Грязновой А.Г., Чечелевой Т.В., Атласа М.С., Бурменко Т.Д., Макаровой Н.Н., Оляхновича Г.И., Шишкова Ю.В. «Экономическая теория национальной экономики и мирового хозяйства (политическая экономия)» (1997), что подтверждается постраничным параллельным сравнением, прилагаемым к заявлению (Приложение №1).

На стр. 95–105 заимствование производится одним фрагментом на протяжении одиннадцати страниц без добавления соискателем собственных суждений, за исключением стр. 96, на которой Харченко Е.В. вставляет в заимствуемый текст рисунок 3, на котором изображен экономический цикл, но при этом названия фаз цикла, указанные в тексте, заимствованном из учебного пособия, не совпадают с названиями фаз цикла, изображенными на рисунке 3 (в частности, на рисунке 3 не указана фаза кризиса, но зато указаны спад и пик) (Приложение №1).

На стр. 95, 97 Харченко Е.В. добавляет к суждениям авторов учебного пособия ссылку на собрание сочинений К. Маркса и Ф. Энгельса, на стр. 101 – ссылки на работы Яковенко Е.Г. (1994) и Басовского Л.Е. (1999), на стр. 102 – ссылку на работу Дж.Р. Хикса (1993), а на стр. 104 – ссылку на работу Н.Д. Кондратьева (1993), тем самым относя к авторству указанных ученых суждения, принадлежащие Грязновой А.Г., Чечелевой Т.В., Атласу М.С., Бурменко Т.Д., Макаровой Н.Н., Оляхновичу Г.И., Шишкову Ю.В. (Приложение №1).

На стр. 100 в абзаце, посвященном второму этапу исследований причин кризисов, связанному с развитием теории Дж.М. Кейнса, соискатель к словосочетанию «60-х годов» добавляет фразу «нынешнего века». Поскольку работы Дж.М. Кейнса относились к XX в., а диссертационное исследование Харченко Е.В. – к XXI в., то добавление соискателем фразы «нынешнего века» необходимо относить ко времени написания диссертации, что не может соответствовать реальной хронологии и периодизации экономических теорий циклического развития экономики (Приложение №1).

На стр. 103 Харченко Е.В. добавляет к таблице 4, о которой шла речь ранее, и которая почти дословно заимствована соискателем из учебника Сажиной М.А. и Чибрикова Г.Г. (2007), одну строку, для заполнения которой был использован текст из учебного пособия Грязновой А.Г., Чечелевой Т.В., Атласа М.С. и др. При этом фамилия Джаглера, фигурирующая в учебном пособии как ученого, исследовавшего один из видов экономических циклов, была перенесена соискателем в диссертацию как фамилия

«Джатлера»¹⁴ (Приложение №1). В экономической науке нет ученого-исследователя с фамилией Джатлер, именем которого был бы назван соответствующий вид циклов. Более того, соискателем не было учтено, что фамилия «Джаглер» (как она написана в учебном пособии Грязновой А.Г., Чечелевой Т.В., Атласа М.С. и др.) является лишь одним из вариантов написания фамилии Juglar – фамилии французского экономиста Клемана Жюгляра (Жюгляра), в честь которого был назван соответствующий вид экономических циклов, информация о котором уже содержалась в таблице 4, заимствованной соискателем из учебника Сажиной М.А. и Чибрикова Г.Г. (2007), поэтому добавление Харченко Е.В. еще одной строки в таблицу 4 с описанием тех же самых циклов является бессмысленным и свидетельствует о том, что материал заимствовался Харченко Е.В. некритически.

В списке использованных источников диссертации Харченко Е.В. имеются записи о двух учебных изданиях Грязновой А.Г. и Чечелевой Т.В. (№332–333 на стр. 387). Работы других авторов, принимавших участие в работе над учебным пособием «Экономическая теория национальной экономики и мирового хозяйства (политическая экономия)» (1997), в диссертации не упоминаются. Ссылок в тексте диссертации на работы Грязновой А.Г., Чечелевой Т.В., Атласа М.С., Бурменко Т.Д., Макаровой Н.Н., Оляхновича Г.И., Шишкова Ю.В. нет.

Согласно сведениям автореферата и диссертации Харченко Е.В., а также сведениям, размещенным в каталоге НЭБ (eLibrary), у соискателя отсутствуют совместные публикации с Грязновой А.Г., Чечелевой Т.В., Атласом М.С., Бурменко Т.Д., Макаровой Н.Н., Оляхновичем Г.И., Шишковым Ю.В.

7. Текст диссертации Харченко Е.В. (2012) на стр. 93–94, 107, 118–120, 122 практически дословно совпадает с текстом указанной в таблице 1 **монографии** **Меньшикова С.М., Клименко Л.А. «Длинные волны в экономике. Когда общество меняет кожу» (1989)**, что подтверждается постраничным параллельным сравнением, прилагаемым к заявлению (Приложение №1).

Несколько фрагментов текста, заимствованных Харченко Е.В. из монографии Меньшикова С.М. и Клименко Л.А., повторяются в диссертации соискателя на разных страницах. Так, фрагмент текста на стр. 107, в котором описываются «четыре эмпирические правильности», выделенные Н.Д. Кондратьевым, также представлен в диссертации Харченко Е.В. на стр. 119–120, при этом на стр. 107 соискатель к заимствуемому у Меньшикова С.М. и Клименко Л.А. тексту добавляет ссылку на работу Кондратьева Н.Д. (1989), а на стр. 119–120 никакие ссылки к аналогичному материалу соискателем не указываются (Приложение №1).

Заимствованный из монографии Меньшикова С.М. и Клименко Л.А. фрагмент текста на стр. 93, связанный с описанием эмпирической базы исследования Н.Д. Кондратьева, во второй раз встречается на стр. 106–107 и в третий – на стр. 118 диссертации. При этом на стр. 93 Харченко Е.В. указывает к данному фрагменту ссылку на работу Полетаева А.В. (1991); на стр. 106–107 и 118 ссылки на чьи-либо труды соискателем не указаны (Приложение №1).

Фрагмент текста на стр. 94 диссертации Харченко Е.В., содержащий перечень основных положений теории Й. Шумпетера, повторяется соискателем на стр. 122 диссертации, при этом в обоих случаях к заимствованному из монографии Меньшикова С.М. и Клименко Л.А. тексту добавляется ссылка на работу самого Й. Шумпетера (1982) (Приложение №1).

¹⁴ Здесь же заметим, что на стр. 99, заимствуя из учебного пособия Грязновой А.Г., Чечелевой Т.В., Атласа М.С. и др. классификацию теорий экономических циклов, Харченко Е.В. допускает опечатки в фамилиях отдельных ученых, имена которых связаны с той или иной теорией. Например, фамилия Р.Дж. Хоутри в диссертации Харченко Е.В. написана как «Хоугри», а фамилия А. Пигу как «Лигу» (Приложение №1).

На стр. 119 Харченко Е.В. добавляет к суждениям, заимствованным из монографии Меньшикова С.М. и Клименко Л.А., ссылку на работу Дементьева В.Е. (1991), опубликованную спустя два года после выхода монографии (Приложение №1).

В списке использованных источников имеется запись о монографии Меньшикова С.М. и Клименко Л.А. «Длинные волны в экономике. Когда общество меняет кожу» (№210 на стр. 377), а также записи о трех других работах Меньшикова С.М. и Клименко Л.А., выполненных как в соавторстве, так и единолично (№207–209 на стр. 376–377). Исследования данных авторов упоминаются на стр. 6 введения и стр. 95 основной части диссертации Харченко Е.В. Согласно Харченко Е.В., из трудов Меньшикова С.М. и Клименко Л.А. заимствуются:

- абз. 2-7 на стр. 106,
- абз. 5 на стр. 115 – абз. 1 на стр. 116,
- абз. 7 на стр. 117 – абз. 4 на стр. 118,
- второе – третье предложения абз. 3 на стр. 230,
- абз. 2 на стр. 234 – абз. 1 на стр. 236,
- абз. 3 на стр. 243,

- абз. 8 на стр. 245, что не соответствует объему заимствованных материалов. Президиум ВАК обращал внимание, что искажение объема заимствований квалифицируется исключительно как нарушение п. 14 Положения об ученых степенях¹⁵, влекущее лишение ученой степени.

Согласно сведениям автореферата и диссертации Харченко Е.В., а также сведениям, размещенным в каталоге НЭБ (eLibrary), у соискателя отсутствуют совместные публикации с Меньшиковым С.М. и Клименко Л.А.

8. Текст диссертации Харченко Е.В. (2012) на стр. 122–141 практически дословно совпадает с текстом указанной в таблице 1 статьи Дедова Л.А., Эйснера Ю.Н. «Выявление и анализ структурного цикла» (1998), что подтверждается постраничным параллельным сравнением, прилагаемым к заявлению (Приложение №1).

Заимствование производится соискателем одним непрерывным фрагментом на протяжении 20 страниц без добавления собственных суждений.

В списке использованных источников имеется запись о статье Дедова Л.А. и Эйснера Ю.Н. «Выявление и анализ структурного цикла» (1998) (№92 на стр. 367), ссылки на которую присутствуют на стр. 88 и 129. На стр. 88 (абз. 5) ссылка на данную работу указана соискателем среди прочих работ Дедова Л.А. и Эйснера Ю.Н. и обозначает перечень источников, посвященных структурно-динамическому подходу в управлении региональным хозяйством.

Согласно ссылке на стр. 129, соискатель заимствует из статьи Дедова Л.А. и Эйснера Ю.Н. (1998) всего один абзац, что значительно меньше объема фактически совпадающих материалов, при этом в ссылке соискатель указывает стр. 38 источника, хотя реально заимствования производятся со стр. 33 источника (Приложение №1).

На стр. 128 соискатель указывает ссылку в том же месте и на тот же источник информации, что и Дедов Л.А. и Эйснер Ю.Н., – на работу Елисеевой И.И., Рукавишниковой В.О. «Группировка, корреляция, распознавание образов», однако заменяет год издания данной работы с 1977 г. на 1997 г., а также указывает в ссылке другую страницу заимствований (Приложение №1). Согласно сведениям РГБ и НЭБ (eLibrary), данная работа

¹⁵ О плагиате в диссертациях на соискание ученой степени. – 2-е изд., переработанное и дополненное. – М.: МИИ, 2015. С. 19.

Елисеевой И.И., Рукавишников В.О. была опубликована в 1973 г. и 1977 г. и с тех пор более не переиздавалась¹⁶.

На стр. 135 Харченко Е.В. делает ссылку на работу Арженовского И.В. «Региональный рынок: воспроизводственный аспект» (1997), указывая в ссылке страницу 227, хотя в списке использованных источников диссертации Харченко Е.В. данное издание имеет всего 226 страниц (Приложение №1). Согласно сведениям Российской государственной библиотеки и НЭБ (eLibrary), указанная работа Арженовского И.В. имеет всего 111 страниц¹⁷. Помимо этого, на той же стр. 135 соискатель указывает еще одну ссылку – на статью Дедова Л.А. «Структурные особенности циклической экономической динамики», изданную в 2003 году, которая не могла фигурировать в статье Дедова Л.А. и Эйснера Ю.Н. в 1998 году, из которой соискателем проводились заимствования (Приложение №1).

В подтверждение довода о наличии в диссертации Харченко Е.В. неправомерных заимствований из статьи Дедова Л.А., Эйснера Ю.Н. (1998) свидетельствует также следующее:

а) на стр. 126 Харченко Е.В., заимствуя текст из статьи Дедова Л.А. и Эйснера Ю.Н. вместе с нумерацией формул, которую используют авторы в своей статье, забывает изменить ее, согласно нумерации в своей диссертации. В результате у соискателя получилось предложение, согласно которому он должен был бы доказывать эквивалентность формул структурной эластичности выпуска и индекса физического объема, а не формул общего структурного сдвига (Приложение №1);

б) на стр. 135 соискатель забывает удалить из текста диссертации причастный оборот «...определенной в заголовке статьи», фигурирующую в статье Дедова Л.А. и Эйснера Ю.Н., тем самым именуя свою диссертацию статьей, каковой та с очевидностью не является (Приложение №1).

Согласно сведениям автореферата и диссертации Харченко Е.В., а также сведениям, размещенным в каталоге НЭБ (eLibrary), у соискателя отсутствуют совместные публикации с Дедовым Л.А. и Эйснером Ю.Н.

9. Текст диссертации Харченко Е.В. (2012) на стр. 157, 159 почти дословно совпадает с текстом указанной в таблице 1 статьи Дедова Л.А. «Макроструктурная динамика промышленного комплекса России» (2002), что подтверждается постраничным параллельным сравнением, прилагаемым к заявлению (Приложение №1).

Заимствуя текст из статьи Дедова Л.А., Харченко Е.В. повсеместно заменяет в нем математические символы (знаки сравнения) словами, сохраняя остальную (текстовую) часть заимствуемых суждений без изменений. Исключение составляет стр. 159, на которой Харченко Е.В. заменяет слово «система» на словосочетание «региональный хозяйственный комплекс» или аббревиатуру «РХК» и незначительно изменяет форму изложения в последнем абзаце (Приложение №1).

Помимо этого, на стр. 159, добавляя к заимствуемым у Дедова Л.А. суждениям словосочетание «Автором методики», Харченко Е.В. пишет: «Автором методики эмпирически установлено...», не указывая при этом фамилию Дедова Л.А. и не делая ссылку на его статью, без чего данная фраза в контексте диссертационного исследования воспринимается как то, что автором методики является сам соискатель (Приложение №1).

¹⁶ См. подробнее выходные данные источника: Елисеева И.И. Группировка, корреляция, распознавание образов [Текст]: (Стат. методы классификации и измерения связей) / И.И. Елисеева, В.О. Рукавишников. – М.: Статистика, 1977. –143 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01007646411> (дата обращения 07.07.2020).

¹⁷ См. подробнее выходные данные источника: Арженовский И.В. Региональный рынок: воспроизводственный аспект. / Арженовский И. В. – Н. Новгород: НГАСУ, 1997. – 111 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01000590639> (дата обращения 07.07.2020).

В списке использованных источников имеется запись о статье «Макроструктурная динамика промышленного комплекса России» (№88 на стр. 366), на которую имеется единственная ссылка на стр. 88 диссертации среди прочих работ Дедова Л.А. и Эйснера Ю.Н. и которая, как уже отмечалось ранее, лишь указывает, что данная статья входит в перечень источников, посвященных структурно-динамическому подходу в управлении региональной экономикой. Иные ссылки на статью Дедова Л.А. (2002) в тексте диссертации отсутствуют.

10. Текст диссертации Харченко Е.В. (2012) на стр. 172–174 в значительной степени совпадает с текстом указанной в таблице 1 статьи Пригожина И. «Философия неустойчивости» (1991), что подтверждается постраничным параллельным сравнением, прилагаемым к заявлению (Приложение №1).

Адаптируя материал статьи Пригожина И.Р. к теме своей диссертации, Харченко Е.В. добавляет в суждения Пригожина И.Р. на стр. 172–174 две фразы и два предложения со словосочетанием «региональный хозяйственный комплекс» и аббревиатурой «РХК» (Приложение №1).

В списке использованных источников труды Пригожина И.Р. не упоминаются, однако, в тексте диссертации на стр. 172 соискатель указывает фамилию Пригожина И. и название его работы «Философия неустойчивости», а также отделяет кавычками фрагмент текста, который заимствует из данной статьи (один абзац на стр. 172-173), что значительно меньше объема фактически совпадающих материалов, то есть, как и в описанных ранее случаях, имеет место искажение объема заимствований (Приложение №1).

Сведения о совместных публикациях соискателя с Пригожиным И.Р. в автореферате и диссертации Харченко Е.В., а также в каталоге НЭБ (eLibrary) отсутствуют.

11. Текст диссертации Харченко Е.В. (2012) на стр. 199–207 дословно совпадает с текстом указанной в таблице 1 статьи Перстенёвой Н.П. «Критерии классификации показателей структурных различий и сдвигов» (2012), что подтверждается постраничным параллельным сравнением, прилагаемым к заявлению (Приложение №1).

Заимствование осуществляется одним непрерывным фрагментом на протяжении девяти страниц без добавления собственных суждений соискателя.

На стр. 199 Харченко Е.В. указывает ссылки к тем же суждениям, что и Перстенёва Н.П. в своей статье, при этом в одном случае указывается тот же источник, что и автором статьи (работа Казинца Л.С.), а в другом случае – статья Юзбашева М.М. и Агаповой Т.Н. (1988), на которую ссылается Перстенёва Н.П., была заменена соискателем на учебное пособие Казинца Л.С. (1969) (Приложение №1).

Заимствуя текст из статьи Перстенёвой Н.П., Харченко Е.В. на стр. 200–202 добавляет к суждениям Перстенёвой Н.П. ссылки на работу Казинца Л.С. (1981), относящие суждения Перстенёвой Н.П. к авторству данного исследователя, что свидетельствует об искажении сведений об источниках заимствований (Приложение №1).

В списке использованных источников работы Перстенёвой Н.П. не упоминаются. Ссылок на статью Перстенёвой Н.П. в диссертации соискателя нет. Сведения о совместных публикациях Харченко Е.В. и Перстенёвой Н.П. в автореферате и диссертации соискателя и в каталоге российской научной электронной библиотеки eLibrary.ru отсутствуют.

12. Текст диссертации Харченко Е.В. (2012) на стр. 207–209 практически дословно совпадает с текстом указанной в таблице 1 статьи Дедова Л.А., Эйснера Ю.Н. «О специфике структурных циклов» (2002), что подтверждается постраничным параллельным сравнением, прилагаемым к заявлению (Приложение №1).

В списке использованных источников имеется запись о статье Дедова Л.А., Эйснера Ю.Н. «О специфике структурных циклов» (№96 на стр. 367), на которую имеются ссылки на

стр. 88 и 209. Согласно ссылке на стр. 209, Харченко Е.В. заимствует из статьи Дедова Л.А. и Эйснера Ю.Н. всего один абзац, что не соответствует объему заимствованных из нее материалов (Приложение №1).

На стр. 207–209 Харченко Е.В. добавляет к суждениям Дедова Л.А. и Эйснера Ю.Н., заявленным ими как авторские, ссылки на работы других ученых (Приложение №1).

Помимо указанных в таблице 1 трех статей Дедова Л.А. и Эйснера Ю.Н., в списке использованных источников указаны еще семь работ Дедова Л.А. (№86–87, 89–91 на стр. 366 и №93–95 на стр. 367), которые также указаны на стр. 88 как источники информации по проблемам структурно-динамического подхода в экономике. Ссылки на данные работы Дедова Л.А. присутствуют на стр. 63 (первое предложение абз. 1), 88 (абз. 5), 132 (абз. 1), 135 (абз. 4), 189 (абз. 1) и 218 (абз. 2).

Суждения на стр. 218, к которым Харченко Е.В. указывает ссылку на работу Дедова Л.А., принадлежат авторству Красильникова О.Ю. и были заимствованы соискателем вместе с иными суждениями из монографии Красильникова О.Ю. «Структурные сдвиги в экономике» (2001) (Приложение №1).

Иные работы Эйснера Ю.Н., помимо указанных в таблице 1, в диссертации Харченко Е.В. не упоминаются.

Согласно сведениям автореферата и диссертации соискателя, а также сведениям, размещенным в каталоге НЭБ (eLibrary), у Харченко Е.В. отсутствуют совместные публикации с Дедовым Л.А. и (или) Эйснером Ю.Н.

13. Текст диссертации Харченко Е.В. (2012) на стр. 258–259 практически дословно совпадает с текстом указанного в таблице 1 **учебника Литвака Б.Г. «Разработка управленческого решения» (2003)**, что подтверждается постраничным параллельным сравнением, прилагаемым к заявлению (Приложение №1).

В одном из абзацев на стр. 259 Харченко Е.В., заимствуя суждения из учебника Литвака Б.Г., указывает ссылку на сборник научных докладов конференции, изданный под редакцией Рисина И.Е., Трещевского Ю.И. (2003)¹⁸.

В списке использованных источников имеется единственная запись об учебнике Литвака Б.Г. «Разработка управленческого решения» (2001) (№190 на стр. 375), иные работы данного автора не упоминаются. Ссылки на работы Литвака Б.Г. в тексте диссертации отсутствуют.

Согласно сведениям автореферата и диссертации соискателя, а также сведениям, размещенным в каталоге НЭБ (eLibrary), у Харченко Е.В. отсутствуют совместные публикации с Литваком Б.Г.

14. Текст диссертации Харченко Е.В. (2012) на стр. 256, 260–262 в значительной степени совпадает с текстом указанного в таблице 1 **учебного пособия Лихолетова В.В. «Системный анализ и проектирование систем управления» (2004)**, что подтверждается постраничным параллельным сравнением, прилагаемым к заявлению (Приложение №1).

Фрагмент текста, заимствованный из учебного пособия Лихолетова В.В., в котором раскрывается суть проактивного управления, повторяется в диссертации Харченко Е.В. дважды (на стр. 256 и 262) (Приложение №1).

В списке использованных источников учебное пособие Лихолетова В.В. «Системный анализ и проектирование систем управления» не упоминается, равно как и другие работы данного автора. В тексте диссертации ссылки на работы Лихолетова В.В. отсутствуют.

¹⁸ См. подробнее выходные данные издания: Управление изменениями в социально-экономических системах региона / Под ред. Рисина И.Е., Трещевского Ю.И. – Воронеж: Воронеж. гос. ун-т, 2003. – 170 с. [Электронный ресурс]. URL: https://rusneb.ru/catalog/010003_000061_f06fd96b7ebe4fe40f3c0faa612a6c48/ (дата обращения 07.07.2020).

Согласно сведениям автореферата и диссертации соискателя, а также сведениям, размещенным в каталоге НЭБ (eLibrary), у Харченко Е.В. отсутствуют совместные публикации с Лихолетовым В.В.

15. Текст диссертации Харченко Е.В. (2012) на стр. 255–256, 268–271 в значительной степени совпадает с текстом указанной в таблице 1 статьи Ситникова С.Г., Рожковой Н.Н. **«Информационно-аналитическое моделирование упреждающего управления в оперативном менеджменте» (2008)**, что подтверждается постраничным параллельным сравнением, прилагаемым к заявлению (Приложение №1).

Харченко Е.В. заимствует текст из статьи Ситникова С.Г. и Рожковой Н.Н. вместе с ссылками, которые фигурируют в указанной статье, кроме одной ссылки, в которой авторы статьи апеллируют к своей более ранней работе. Соискатель, в отличие от Ситникова С.Г. и Рожковой Н.Н., в тексте диссертации полностью указывает фамилии ученых и/или названия их работ, которые в тексте статьи обозначены просто в виде номеров в квадратных скобках, но при этом суждения, которые предшествуют ссылкам на работы ученых или следуют после них, а также последовательность этих ссылок (порядок упоминания фамилий ученых в тексте) переносятся Харченко Е.В. в свою работу без изменений (Приложение №1).

Адаптируя заимствованный материал из статьи Ситникова С.Г. и Рожковой Н.Н. к теме своего диссертационного исследования, Харченко Е.В. добавляет в суждения авторов статьи словосочетание «региональный хозяйственный комплекс», аббревиатуру «РХК», прилагательное «структурно-динамический» (к слову «анализ»), а также заменяет «упреждающее управление» на «проактивное управление» (Приложение №1). Подобные действия соискателя наряду с добавлением им нескольких словосочетаний в заимствованный текст позволили Харченко Е.В. получить определение «проактивного управления региональным хозяйственным комплексом» (стр. 255–256) из определения упреждающего управления, сформулированного Ситниковым С.Г. и Рожковой Н.Н. в своей статье. На стр. 269 Харченко Е.В. повторяет трактовку получившегося определения «проактивного управления региональным хозяйственным комплексом», не делая при этом ссылку, которую авторы статьи указали на свою более раннюю работу (Приложение №1).

В списке использованных источников имеется запись о статье Ситникова С.Г. и Рожковой Н.Н. «Информационно-аналитическое моделирование упреждающего управления в оперативном менеджменте» (2008) (№280 на стр. 383), а также запись о еще одной работе Ситникова С.Г. (№279 на стр. 383), однако ссылки на них в тексте диссертации отсутствуют.

В автореферате и диссертации соискателя, в каталоге НЭБ (eLibrary) сведений о наличии у соискателя совместных публикаций с Ситниковым С.Г. и Рожковой Н.Н. нет.

16. Текст диссертации Харченко Е.В. (2012) на стр. 341–347 практически дословно совпадает с текстом указанного в таблице 1 учебника Кузыка Б.Н., Кушлина В.И., Яковца Ю.В. **«Прогнозирование, стратегическое планирование и национальное программирование» (2011)**, что подтверждается постраничным параллельным сравнением, прилагаемым к заявлению (Приложение №1).

Заимствование производится одним непрерывным фрагментом на протяжении семи страниц без добавления собственных суждений автора, но с некоторым изменением формулировок отдельных фраз и предложений. Например, на стр. 342 Харченко Е.В. заменяет в заимствуемом тексте «кризис 90-ых годов», о котором пишут Кузык Б.Н., Кушлин В.И. и Яковец Ю.В., на «кризис 2008–2009 годов», при этом вывод авторов учебника о необходимости перехода к стратегическому планированию и последующее описание начала реализации национальных проектов в России и трехлетнего бюджетного планирования с 2006 г. и 2007 г. соответственно были оставлены соискателем без изменений, то есть идентичными тем, что содержатся в учебнике Кузыка Б.Н., Кушлина В.И., Яковца Ю.В. В связи с произведенной заменой дат экономических кризисов в диссертации Харченко Е.В. нарушилась хронология событий: согласно диссертации соискателя, реализация

стратегических проектов началась раньше (с 2006 г.), чем была осознана их необходимость (после кризиса 2008-2009 гг.) (Приложение №1).

На стр. 344 соискатель в заимствуемых суждениях заменяет 1999 год на 2009 год, при этом оставляет без изменения суждения относительно последствий экономического кризиса и развития системы стратегического прогнозирования и планирования (Приложение №1).

В списке использованных источников учебник Кузика Б.Н., Кушлина В.И., Яковца Ю.В. «Прогнозирование, стратегическое планирование и национальное программирование» не значится, но имеется запись об одной работе Кушлина В.И. (№179 на стр. 374), ссылки на которую в тексте диссертации отсутствуют, и трех работах Яковца Ю.В. (№337–339 на стр. 387), ссылки на две из которых имеются на стр. 114 (абз. 3) и 216 (отнесена к абз. 4 на стр. 215 – абз. 1 на стр. 216). На стр. 216 Харченко Е.В. заимствует из монографии Красильникова О.Ю. суждения о цикличности экономических процессов, которые отнесены Красильниковым О.Ю. к авторству Яковца Ю.В., поэтому Харченко Е.В. вслед за Красильниковым О.Ю. указывает ссылку на последнего, но при этом заменяет фигурирующую в ссылке Красильникова О.Ю. монографию Яковца Ю.В. 1999 года издания на учебник того же автора 2003 года издания (Приложение №1).

Работы Кузика Б.Н. в списке использованных источников не значатся, однако на стр. 218 Харченко Е.В. относит к авторству Кузика Б.Н. определение структурного сдвига, заявленное Красильниковым О.Ю. как авторское, при этом не указывает ссылку на какую-либо работу Кузика Б.Н., из которой это определение заимствовано (Приложение №1).

В автореферате и диссертации соискателя, в каталоге НЭБ (eLibrary) отсутствуют сведения о наличии у Харченко Е.В. совместных публикаций с авторами учебника – Кузыком Б.Н., Кушлиным В.И., Яковцом Ю.В.

Исходя из вышесказанного, считаем, что несоответствие диссертации соискателя п. 14 Положения об ученых степенях (соответствующему ему пункту Положения о порядке присуждения ученых степеней в редакции, действовавшей в период защиты диссертации) было необходимым и достаточным образом обосновано, в связи с чем имеется основание для принятия решения о лишении соискателя ученой степени.

Лица, подписавшие настоящее заявление о лишении ученой степени, подтверждают, что при рассмотрении данного заявления в диссертационном совете, в экспертном совете ВАК при Минобрнауки России, в Президиуме ВАК при Минобрнауки России, во всех структурных подразделениях Минобрнауки России могут действовать как вместе, так и по отдельности, при этом действия и решения каждого из заявителей могут считаться их совместными решениями и действиями.

При рассмотрении настоящего заявления на заседаниях диссертационного совета, экспертного совета ВАК при Минобрнауки России, Президиума ВАК при Минобрнауки России просим обеспечить возможность показа на проекторах слайдов с материалами, подтверждающими обоснованность доводов заявителей.

На основании изложенного просим:

лишить Харченко Екатерину Владимировну ученой степени доктора экономических наук, присужденной решением диссертационного совета Д 212.261.01 при Тамбовском государственном университете имени Г.Р. Державина от 27 декабря 2012 г, и признать выданный диплом доктора экономических наук недействительным.

Приложения:

(на бумажном носителе):

1. Копии страниц диссертаций Харченко Е.В., Калашниковой Г.Н.; статей Дедова Л.А., Эйснера Ю.Н., Пригожина И., Перстенёвой Н.П., Ситникова С.Г., Рожковой Н.Н.; монографий Красильникова О.Ю., Меньшикова С.М., Клименко Л.А.; учебных изданий Маршаловой А.С., Новоселова А.С., Коваленко Е.Г., Зинчук Г.М., Кочетковой С.А., Масловой С.И., Полушкиной Т.М., Рябовой С.Г., Якимовой О.Ю., Сажиной М.А., Чибрикова Г.Г., Грязновой А.Г., Чечелевой

Т.В., Атласа М.С., Бурменко Т.Д., Макаровой Н.Н., Оляхновича Г.И., Шишкова Ю.В., Литвака Б.Г., Лихолетова В.В., Кузыка Б.Н., Кушлина В.И., Яковца Ю.В. с графической разметкой (параллельное сравнение) (на 125 л., двусторонняя печать);

(на электронном носителе (CD-R) в формате PDF – 2 экз., один из которых для Минобрнауки России (профильного экспертного совета ВАК при Минобрнауки России), второй – для диссертационного совета. В случае неполучения диссертационным либо экспертным советами CD-диска с электронными копиями приложений к заявлению просим сообщить об этом уполномоченному представителю заявителей (Заякину А.В.) по электронной почте: zayakin@dissernet.org);

1. Копии страниц диссертаций Харченко Е.В., Калашниковой Г.Н.; статей Дедова Л.А., Эйснера Ю.Н., Пригожина И., Перстенёвой Н.П., Ситникова С.Г., Рожковой Н.Н.; монографий Красильникова О.Ю., Меньшикова С.М., Клименко Л.А.; учебных изданий Маршаловой А.С., Новоселова А.С., Коваленко Е.Г., Зинчук Г.М., Кочетковой С.А., Масловой С.И., Полушкиной Т.М., Рябовой С.Г., Якимовой О.Ю., Сажиной М.А., Чибрикова Г.Г., Грязновой А.Г., Чечелевой Т.В., Атласа М.С., Бурменко Т.Д., Макаровой Н.Н., Оляхновича Г.И., Шишкова Ю.В., Литвака Б.Г., Лихолетова В.В., Кузыка Б.Н., Кушлина В.И., Яковца Ю.В. с цветографической разметкой (параллельное сравнение) (на 249 л.).

2. Копия диссертации (выборка) Калашниковой Г.Н.; копии статей Дедова Л.А., Эйснера Ю.Н., Пригожина И., Перстенёвой Н.П., Ситникова С.Г., Рожковой Н.Н.; монографий Красильникова О.Ю., Меньшикова С.М., Клименко Л.А.; учебных изданий Маршаловой А.С., Новоселова А.С., Коваленко Е.Г., Зинчук Г.М., Кочетковой С.А., Масловой С.И., Полушкиной Т.М., Рябовой С.Г., Якимовой О.Ю., Сажиной М.А., Чибрикова Г.Г., Грязновой А.Г., Чечелевой Т.В., Атласа М.С., Бурменко Т.Д., Макаровой Н.Н., Оляхновича Г.И., Шишкова Ю.В., Литвака Б.Г., Лихолетова В.В., Кузыка Б.Н., Кушлина В.И., Яковца Ю.В.